

Критерии собеседования

Оцениваем следующим образом:

1) **не оцениваем** оценку участником события\явления\государственного деятеля, оцениваем только аргументацию и подачу материала.

2) следует помогать участнику, если он путается в материале – не исправлять ошибки, но задавать дополнительные вопросы, в т. ч. – наводящего характера. **Если участник затрудняется с постановкой проблемы, также следует наводящими вопросами помогать с формулировкой**

3) Критерии оценивания выглядят следующим образом:

Критерий	Балл
К.1. Умение выразить своё отношение к рассматриваемому вопросу (теме)	<p>4 балла - выставляется в том случае, если участник формулирует внятную позицию по сути выбранного дискуссионного вопроса (темы) позиция аргументированная и последовательная</p> <p>3 балла – позиция сформулирована внятно, на протяжении устного ответа участник её придерживается, однако в отдельных нюансах наблюдаются незначительные несостыковки, внутренние противоречия</p> <p>2 балла – позиция сформулирована, однако участник допускает несостыковки во время устного ответа, сам себе противоречит</p> <p>1 балл за сформулированную позицию вне зависимости от её дальнейшего раскрытия</p> <p>0 баллов – позиция не выражена, участник просто рассказывает об одном из событий\деятеле;</p>
К.2. Формулировка проблемы	<p>4 балла – автор верно ставит проблему, отраженную в представленном дискуссионном вопросе (теме)</p> <p>3 балла – проблема выражена близко, но не совсем точно по отношению к представленному дискуссионному вопросу</p> <p>2 балла – проблему сформулирована в общих чертах</p> <p>1 балла участник ставит проблемный вопрос по наводящим вопросам комиссии</p> <p>0 баллов участник затрудняется с постановкой проблемы по выбранной им теме.</p>



К.3. Аргументация	<p>7 баллов - участник свободно ориентируется в рассматриваемой теме, в достаточной степени обосновывает свой ответ</p> <p>4 балла участник приводит внятные аргументы, суждения, позволяющие подтвердить его оценку события\деятеля; однако затрудняется с приведением альтернативных точек зрения и «контраргументам» по рассматриваемой теме, не в полной степени может обосновать свой ответ.</p> <p>1 балл участник приводит отдельные, разрозненные аргументы, путается в доказательствах; формулирует аргументы только по наводящим вопросам комиссии</p> <p>0 баллов – аргументация несостоятельна, ответ сводится к механическому пересказу;</p>
К.4. Грамотность использования исторических фактов	<p>5 баллов – в ответе нет грубых фактических ошибок (оговорок);</p> <p>4 балла в ответе присутствует не более двух негрубых ошибок (оговорок);</p> <p>3 балла допущена одна грубая ошибка или несколько негрубых (оговорок)</p> <p>0 баллов допущены две и более грубые ошибка или более четырех негрубых (оговорок);</p>
К.5. Лексическое богатство речи	<p>4 балла – участник демонстрирует богатую, насыщенную устную речь;</p> <p>3 балла – в речи участника наблюдаются отдельные негрубые стилистические и речевые ошибки</p> <p>0 баллов – речь участника достаточно скудна и посредственна, мысль формулируется простейшими представлениями, в ответе присутствует ряд лексических, речевых, стилистических ошибок ИЛИ ответа не было, участник затрудняется произнести устный ответ;</p>
К.6. Знание точек зрения	<p>6 баллов – Участник на протяжении своего устного ответа корректно упоминает минимум 3 позиции, отраженных в литературе или источниках с конкретными указаниями на авторов.</p> <p>5 баллов - Участник обращается и корректно и конкретно излагает минимум 2 позиции, отраженных в литературе или источниках с конкретными указаниями на авторов.</p> <p>4 балла участник в рамках своего ответа (или в рамках ответа на вопросы со стороны принимающей комиссии)</p>



	<p>демонстрирует хорошее знакомство с отдельными историческими трудами и (или) позициями историков, историческими источниками.</p> <p>3 балла - участник в рамках своего ответа (или в рамках ответа на вопросы со стороны принимающей комиссии) демонстрирует частичное знакомство с позициями историков, цитирует расхожие и наиболее известные оценки.</p> <p>1-2 балла - участник демонстрирует общее понимание разных точек зрения («существует мнение», «многие полагают» и т.д.). Вариативность балла обусловлена уместностью ссылок на разные точки зрения. 2 балла выставляются в случае уместного приведения понимания разных точек зрения, 1 балл – в случае исключительно «ритуального» упоминания.</p> <p>0 баллов – в ответе участника нет ссылок или упоминаний о каких-либо позициях, из ответа участника не складывается ощущение о знакомстве с существующими позициями.</p>
--	---

Максимально за собеседование 30 баллов.

Пример темы для собеседования и необходимых для К1-К2.

«Самый непредсказуемый российский император Павел I...считал, что предыдущее правительство развалило державу и что его долг - навести в стране порядок. Он предпринял решительные меры по борьбе с коррупцией, инфляцией, обнищанием народа, но своими действиями настроил против себя правительственную элиту и значительную часть гвардейского генералитета» (А.М. Песков)

Постановка проблемы. Факторы, определившие характер правления и судьбу Павла I.

ФИО	К1	К2	К3	К4	К5	К6	ИТОГО
	МАКС: 4	МАКС:4	МАКС: 7	МАКС: 5	МАКС:4	МАКС:6	МАКС:30
Иванов И.И.							