



Описание собеседования по МХК

Абитуриенту будет предложено несколько хрестоматийных произведений искусства живописи, скульптуры или архитектуры из мировой истории искусства. Абитуриент должен описать эти произведения (сюжет, композиция, колорит) и проанализировать их (общее впечатление, динамика/статика, особенности изображения пространства и т.д.). Собеседование носит характер диалога экзаменатора и абитуриента и нацелено на выявление способностей к анализу произведений искусства и понимания особенностей художественного языка. Задача абитуриента – показать базовые навыки работы с визуальным материалом и продемонстрировать общую эрудицию.

Критерии собеседования по МХК

Оценивание происходит следующим образом:

- 1) **не оценивается** выбор участником эпохи/стиля/автора/произведения искусства и прочее, **оценивается** только аргументация, подача материала, примеры и их соответствие выбранной теме;
- 2) в случае, если участник получает «незачёт» по одному из критериев К1-К4, итоговая оценка за устное собеседование – «незачёт»;
- 3) в случае, если участник путается в материале, ему в качестве помощи будут заданы наводящие вопросы.

Критерии оценивания устного собеседования

Критерий	Зачет/Незачет
К.1. Умение выразить своё отношение к рассматриваемому вопросу	« Зачёт » за сформулированную позицию («я считаю, что творчество Лоренцо Бернини – яркий пример искусства барокко...»; «я считаю, что живописная техника Караваджо повлияла на...», «я считаю, что окончание эпохи модерна в 1914 году связано со следующими событиями...»)). « Незачет » – позиция не выражена, участник просто рассказывает об одном из произведений/авторе.
К.2. Аргументация (навык описания и анализа произведения искусства)	« Зачёт » участник приводит аргументы, суждения, позволяющие подтвердить его оценку эпохи/стиля/автора/произведения (“собор Иль Дезу относится к стилю барокко, что можно подтвердить ...”, “картина “Клятва Горациев” относится к стилю классицизм, так на ней можно проследить ...”, “творчество Питера Брейгеля Старшего - яркий пример Северного Возрождения, что можно доказать следующим: ...”). « Незачет » – анализ несостоятелен, ответ сводится к пустым фразам “это красивая,



	<i>великолепная картина” “художник - настоящий гений...”</i> .
К.3. Наличие фактических ошибок	« Зачёт » – в работе нет грубых фактических ошибок (оговорок) « Незачет » – участник не владеет базовой эрудицией, знанием основных стилей/направлений, демонстрирует полную неосведомленность в истории культуры и искусства.
К.4. Лексическое богатство речи	« Зачёт » – участник демонстрирует богатую, насыщенную устную речь. « Незачет » – речь участника достаточно скудна и посредственна, мысль формулируется простейшими представлениями, в ответе присутствует ряд лексических, речевых, стилистических ошибок/ ответа не было, участник затрудняется произнести устный ответ.

Оценка за устное собеседование «Зачёт» – «Незачет».